



Република Србија
Привредни суд у Ваљеву
Ст.бр. 32/19
Дана 10.12.2019. године
Ваљево



ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Рада Вулетић, поступајући по предлогу предлагача – повериоца Агроиндустријска комерцијална банка "АИК БАНКА" а.д. Београд, ул. Булевар Михаила Пупина бр. 115ђ., за покретање стечајног поступка над **Привредно друштво за производњу, саобраћај и трговину "ИНТЕР – КОП" д.о.о. Шабац, Мишар, Београдски пут бб.**, чији је пуномоћник Коста Даниловић адвокат из Шапца, ул. Цара Душана 1/II, локал бр. 12., дана 10.12.2019. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

- 1. УСВАЈА СЕ** предлог предлагача – повериоца Агроиндустријско комерцијална банка "АИК БАНКА" а.д. Београд, ул. Булевар Михаила Пупина бр. 115ђ, за покретање стечајног поступка над **Привредно друштво за производњу, саобраћај и трговину "ИНТЕР – КОП" д.о.о. Шабац, Београдски пут бб.**
- 2. ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над стечајним дужником **Привредно друштво за производњу, саобраћај и трговину "ИНТЕР – КОП" д.о.о. Шабац, Београдски пут бб.**, матични број 06347673, ПИБ 100109401, због трајније неспособности плаћања и због непоступања по усвојеном Унапред припремљеном Плану реорганизације.
3. За стечајног управника именује се Зоран Божић из Уба, ул. Јосипа Мајера 55.
4. Позивају се повериоци да у року од 60. дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве се могу поднети по истеку напред наведеног рока, али најкасније у року од 120. дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику Републике Србије", а све пријаве поднете по истеку рока од 120. дана биће одбачене као неблаговремене.
5. Обавештавају се заложни повериоци да у року из става 4. доставе обавештење о постојању заложног права на имовини стечајног дужника са доказима.
6. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.
7. Рочиште за испитивање потраживања одржаће се **14.04.2020. године са почетком у 12:00 часова** у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 6.
8. Прво поверилачко рочиште ће се одржати **17.01.2020. године са почетком у 12:00 часова**, у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 6., и истовремено се сазива седница скупштине поверилаца.

9. Оглас о отварању стечајног поступка објављен је на огласној табли суда дана 10.12.2019. године.

Оглас о отварању стечајног поступка објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и дневном листу "Данас".

Образложење

Предлагач је дана 08.11.2019. године, путем препоручене пошилке поднео предлог за отварање стечајног поступка над **Привредно друштво за производњу, саобраћај и трговину "ИНТЕР – КОП" д.о.о. Шабац**, а који је у овом суду примљен 12.11.2019. године. У предлогу се наводи да АГРОИНДУСТРИЈСКО КОМЕРЦИЈАЛНА БАНКА "АИК БАНКА" АД Београда, на дан 31.10.2019. године има доспело а неизмирено потраживање у укупном износу од 18.795.694,27 динара, по основу УППР-а. Наиме Привредни суд у Ваљеву је дана 09.10.2015. године у стечајном поступку Ст.бр. 35/15 над дужником Привредно друштво за производњу, саобраћај и трговину "ИНТЕР – КОП" д.о.о. Шабац, донео решење којим се потврђује усвајање уређеног текста Унапред припремљеног плана реорганизације дужника. Предлагач има и недоспело потраживање у износу од 196.842.837,10 динара на име недоспеле главнице. Потраживање предлагача је сврстано у класу 4. поверилаца и у подкласу 4а. поверилаца. Планом је предвиђено да се намирење поверилаца из класе 4. и подкласе 4а. изврши у целости за 15. година у оквиру ког рока је грејс период од 2. године и отплата 13. година, са шестомесечним ануитетима, први ануитет доспева на наплату 30. месеца од правноснажности Плана, плаћање 25. у месецу. Следећа отплата обавеза ће бити коригована за кретање курса еура и биће обрачунавана камата по стопи од 4% годишње, док ће се у грејс периоду обрачунавати и плаћати камата по стопи од 0,6% на годишњем нивоу, те да повериоци задржавају право обрачуна законске затезне камате у складу са Законом на доспеле а у року доспећа неизмирене обавезе дужника. Планом је предвиђено да ће се неуредно сервисирање обавеза дефинисаних Планом од стране дужника у периоду дужем од 30. дана сматрати као непоступање по усвојеном Плану на начин којим се битно угрожава спровођење Плана, што може представљати стечајни разлог у смислу чл. 173. Закона о стечају. Дужник није измирио своје обавезе према предлагачу на време и о доспелости, те су му рачуни блокирани. Блокада на дан 06.11.2019. године по евиденцији НБС износи 243.684.873,89 динара и траје непрекидно од 12.04.2019. године. Како су испуњени законски услови из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 4. и чл. 173. став 1. тачка 2. Закона о стечају, као и чл. 11. ст. 2. тач. 1. истог Закона, предложено је да се донесе решење о покретању претходног стечајног поступка, а након тога решење о отварању стечајног поступка над дужником. Сходно члану 56. Закона о стечају, предлагач је предложио да за стечајног управника именује Јасмина Марјановић из Ваљева, број лиценце: 155-1468.

У складу са чланом 62. став 1. и 2. Закона о стечају, предлагач је предложио да суд одреди меру обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, односно уништавања пословне документације, и то именовање привременог стечајног управника који ће преузети сва овлашћења органа дужника, забрану располагања имовином стечајног дужника и забрану спровођења извршења према стечајном дужнику укључујући и забрану која се односи на остваривање права различитих и заложних поверилаца.

Уз предлог је приложено:

- решење АПР-а БД 57565/2015 од 02.07.2015. године,
- стање дуга на дан 31.10.2019. године,

- извод из евиденције НБС – претраживање дужника у принудној наплати на дан 06.11.2019. године,
- предложено је да суд изврши увид у текст УППР-а у предмету Ст.бр. 35/15.

На основу увида у приложену документацију као и текст УППР-а "Интер – коп" д.о.о. Шабац, у који је суд извршио увид службеним путем, утврђено је да предлагач има својство овлашћеног предлагача у смислу одредбе чл. 48., 49., и 55. ст. 1. Закона о стечају, и да су у конкретном случају испуњени услови за покретање претходног стечајног поступка ради утврђивања разлога за отварање стечајног поступка у смислу одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 4. и чл. 11. ст. 2. тач. 1. Закона о стечају, а у вези чл. 55. ст. 2. и 173. ст. 1. тач. 2. Закона о стечају, па је поступајући у смислу одредбе чл. 60. Закона о стечају, донео решење Ст.бр. 32/19 од 14.11.2019. године којим је покренуо претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за отварање стечајног поступка над дужником. Истим решењем суд је заказао рочиште ради утврђивања постојања разлога за отварање стечајног поступка за 10.12.2019. године и наложио предлагачу да на име трошкова стечајног поступка и трошкова за регистрацију података о стечају које води организација надлежна за вођење регистра привредних субјеката уплати износ од 210.000,00 динара. Такође, истим решењем суд је одредио предложене мере обезбеђења. За привременог стечајног управника методом случајног одабира са листе активних стечајних управника именован је Зоран Божић из Уба, у складу са одредбом чл. 20. ст. 3. Закона о стечају.

На рочишту које је одржано у присуству правног заступника предлагача, пуномоћника стечајног дужника, привременог стечајног управника и у присуству јавности, суд је најпре констатовао да је предлагач уплатио наложи пређујам на име трошкова стечајног поступка у законском року. Потом је констатовано да је увидом на сајт НБС на дан одржавање рочишта утврђено да укупан износ блокаде стечајног дужника износи 245.084.765,89 динара, и да је рачун дужника у непрекидној блокади од 12.04.2019. године, односно 242 дана.

Суд је даље констатовао да је привремени стечајни управник дана 02.12.2019. године доставио Извештај о економско финансијском стању стечајног дужника као и допуну Извештаја која је у суду примљена 09.12.2019. године.

Суд је такође констатовао да је дана 04.12.2019. године у суду примљен поднесак пуномоћника стечајног дужника који је суд на рочишту непосредно уручио пуномоћнику предлагача.

У поднеску стечајног дужника се наводи да је дана 27.05.2019. године овом суду поднет предлог за покретање претходног стечајног поступка од стране Societe Generale bank a.d. и да је рочиште по том предлогу заказано за 26.12.2019. године, те да је недопустиво да суд узме у разматрање предмет који је касније примљен у суду, а сходно чл. 177. судског пословника. Указао је на пропуст суда који у решењу о покретању претходног стечајног поступка није дао право стечајном дужнику на изјављивање жалбе на одређивање поменуте мере обезбеђења, а које право му припада сходно изменама Закона о стечају из 2017. године. Поднеском је предложио да се рочиште за расправљање о постојању разлога за отварање стечајног поступка одложи за термин након 26.12.2019. године.

Суд је на рочишту уручио странкама решење о исправци решења о покретању претходног стечајног поступка у делу који се односи на правну поуку Ст.бр. 32/19 од 06.12.2019. године, које није достављено путем поште због штрајка поште.

Пуномоћник предлагача изјавио је да остаје у свему при предлогу за покретање стечајног поступка из свих разлога који су наведени у предлогу. Предложио је да се отвори стечајни поступак над дужником.

Након што је упознат са поднеском стечајног дужника који је у суду примљен 04.12.2019. године оставио је суду на оцену наводе из поднеска, сматрајући да је испуњен стечајни разлог за отварање стечајног поступка.

Пуномоћник стечајног дужника изјавио је да остаје при поднеску који је доставио суду 04.12.2019. године, односно да сматра да се мора водити рачуна о редоследу поднетих предлога, те да би ово рочиште требало одложити док се не одлучи у предмету по предлогу ОТП банка (ранији назив Societe Generale bank a.d.) за отварање стечајног поступка где је рочиште заказано за 26.12.2019. године, а такође, да је разлог за одлагање у чињеници што стечајном дужнику није уручен Извештај привременог стечајног управника. У речи на рочишту пуномоћник стечајног дужника није оспорио податке који су наведени у предлогу за отварање стечајног поступка.

Присутан као јавност пуномоћник ОТП Банка Србија приложио је суду на увид поднесак којим је овај поверилац данас повукао предлог за отварање стечајног поступка над стечајним дужником "Интер коп" д.о.о. Шабац, а уз који поднесак је приложен Извод из АПР-а о промени назива Societe Generale bank a.d. у ОТП Банка Србија.

Привремени стечајни управник Зоран Божић из Уба је изјавио да остаје у свему при Извештају о економско финансијском положају стечајног дужника који је доставио суду 02.12.2019. године, а који је прочитан на рочишту, нагласио је да износ доспелих а неплаћених обавеза према УППР-у на дан 14.11.2019. године износе 6.301.233,00 еура према класама како је наведено у Извештају. Навео је да је у предузећу тренутно запослено 10. радника, да предузеће не обавља основну делатност већ да је имовина издата у закуп, а да је у УППР-у евидентирано 1.118 радника, те да укупан дуг према запосленима износи 165.061.328,66 динара, а према Пореској управи за неплаћене порезе и доприносе 312.735.459,90 динара. Према процени привременог стечајног управника стечајни дужник није у могућности да изврши усвојени УППР, у питању је презадуженост и великвидност а питање евентуалног уређења односа стечајног дужника и поверилаца би се могла решити кроз План реорганизације у току стечајног поступка, ако за то буде исказан интерес.

Пуномоћник предлагача није имао примедби на Извештај стечајног управника, с тим што је истакао да су обавезе стечајног дужника и веће, с обзиром да повериоци нису сходно усвојеном УППР-у искористили могућност да све обавезе прогласе доспелим, а с обзиром да су испуњени услови за отварање стечајног поступка.

Пуномоћник стечајног дужника изјавио да није у могућности да се о конкретним износима из Извештаја привременог стечајног управника изјасни без властодавца, с тим што није оспорио чињеницу да се УППР не извршава.

Суд није прихватио као основане разлоге пуномоћника стечајног дужника за одлагање рочишта. Суд је пре свега имао у виду начело хитности стечајног поступка и чињеницу да стечајни дужник у поднеску није оспорио наводе предлагача у погледу изнетих разлога за отварање стечајног поступка. Први изнети разлог за одлагање, раније поднет предлог против истог стечајног дужника у предмету овог суда, је отпао, с обзиром да је предлагач у том предмету повукао предлог за отварање стечајног поступка и доставио доказ о томе, тако да није било услова да се из тог разлога

рочиште одложи без даљег образложења саме основаности изнетог разлога. Други разлог, недостављање Извештаја привременог стечајног управника стечајном дужнику, по оцени суда не може представљати разлог за одлагање рочишта. Наиме, суд је одмах по пријему Извештаја привременог стечајног управника исти доставио предлагачу и стечајном дужнику који исти нису примили, због штрајка "Пошта Србије", међутим, привремени стечајни управник је на самом рочишту прочитао цео Извештај који је сачинио управо на бази књиговодствене документације стечајног дужника. Да је стечајни дужник доставио другачије податке или оспорио стечајни разлог било из чл. 11. или чл. 173. Закона о стечају и доставио доказе у том правцу, суд би имао основ за одлагање рочишта ради провере и правилног утврђивања чињеница. Како то није случај суд је закључио рочиште и одлучио о предлогу за покретање стечајног поступка.

Одлучујући о предлогу за покретање стечајног поступка и постојању стечајног разлога, суд налази да је предлог основан и да стечајни разлог постоји.

Чланом 11. ст. 1. Закона о стечају је прописано да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога.

Чланом 11. ст. 2. Закона о стечају је прописано да су стечајни разлози:

- 1) трајнија неспособност плаћања;
- 2) претећа неспособност плаћања;
- 3) презадуженост;
- 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Чланом 11. ст. 3. Закона о стечају је прописано да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник 1.) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45. дана од дана доспелости обавезе и 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одредбом чл. 173. ст. 1. тач. 1. и 2. Закона о стечају је прописано, да повериоци обухваћени Планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања Плана а нису обухваћени Планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да:

- 1) је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин;
- 2) стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације или ако је такво поступање, односно непоступање планом реорганизације утврђено као стечајни разлог.

Чланом 55. ст. 2. Закона о стечају је прописано да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

С обзиром на изнете наводе предлагача, стечајног дужника, као и привременом стечајног управника као и увидом у приложену документацију као и УППР стечајног дужника који је суд прибавио службеним путем, суд је утврдио да у конкретном случају постоји стечајни разлог трајнија неспособности плаћања, као и стечајни разлог непоступања по усвојеном Плану реорганизације. Наиме читањем Извештаја о економско финансијском стању стечајног дужника који је сачињен од стране привременог стечајног управника као и увидом на Сајт НБС претраживање дужника у принудној наплати који је приложен уз предлог за отварање стечајног поступка као и у

који је извршен увид на дан одржавања рочишта, суд је несумњиво утврдио да је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30. дана, као и да не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45. дана од дана доспелости обавезе, што представља стечајни разлог трајније неспособности плаћања а коју чињеницу није оспорио ни сам стечајни дужник.

Читањем УППР-а "Интер коп" д.о.о. Шабац који је у суду примљен 24.09.2015. године у предмету овог суда Ст. бр.35/15 суд је утврдио, да је стечајни дужник на страни 290. навео да се „подносилац предлога обавезује да обавезе измирује редовно, уз право поверилаца на примену законске камате у случају доцње. Недостављање нових меница и овлашћења на начин предвиђен овим Планом, као неуредно сервисирање обавезе дефинисаних овим Планом реорганизације од стране дужника у периоду дужем од 30. дана сматраће се непоступање по усвојеном Плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење Плана реорганизације, што може представљати стечајни разлог у смислу чл. 173. Закона о стечају. Такође, у случају непоступања по Плану у периоду дужем од 30. дана поверилац може да прогласи све утврђене обавезе по основу и висини из овог Унапред припремљеног плана реорганизације доспелим и реализује све инструменте обезбеђења (клаузула, актелерације доспећа).“

Читањем УППР-а суд је даље утврдио да је овде предлагач обухваћен класом 4. (страна 131 Плана) и класом 4а. (страна 133 УППР-а). Потраживање предлагача у класи 4. (заложни повериоци) износи 18.594.842,15 динара, а потраживање у класи 4а. (заложни повериоци чије потраживање је веће од износа вредности имовине на које су стекли различно право) износи 160.017.237,06 динара. Предлагач је у предлогу навео да његово доспело а неизмирено потраживање по основу УППР-а износи 18.795.694,27 динара, док његово недоспело потраживање износи 196.842.837,10 динара. Привремени стечајни управник је у свом Извештају навео да доспеле а неплаћене камате и рате стечајног дужника на дан 14.11.2019. године износе 6.301.233,00 еура од чега обавезе класе 4. износе 2.361.229,00 еура, а класе 4а. 1.263.465,00 еура.

Како из наведеног недвосмислено произилази да стечајни дужник не измирује обавезе сходно усвојеном УППР-у, те да је такво поступање стечајни дужник предвидео као стечајни разлог сходно одредби чл. 173. Закона о стечају, у УППР-у, то је по налажењу суда испуњен и овај стечајни разлог за отварање стечајног поступка.

Сходно изнетом суд је поступајући у смислу одредби чл. 69. и чл. 70. Закона о стечају („Сл.гласник РС“, бр. 104/2009, 99/2011 – др.закон, 71/2012 – одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018), одлучио као у изреци решења.

Суд је за стечајног управника одредио Зорана Божића из Уба који је решењем о покретањем претходног стечајног поступка именован за привременог стечајног управника методом случајног одабира са листе активних стечајних управника и то у складу са одредбом чл. 20. Закона о стечају и чланом 3. став 1. Правилника о условима и начину избора стечајних управника методом случајног одабира („Сл. гласник РС“ бр. 3/2010). Суд је при томе имао у виду сложеност стечајног поступка и обим посла, као и стручност и досадашњи рад именованог стечајног управника. Суд је имао у виду предлог повериоца – предлагача изнет у предлогу за покретање стечајног поступка да се за стечајног управника именује Јасмина Марјановић из Ваљева, сходно одредби чл. 56. ст. 3. Закона о стечају који даје суду могућност да прихвати тај предлог. Суд се определио за избор привременог стечајног управника методом случајног одабира са листе активних стечајних управника, а потом је истог стечајног управника одредио у решењу о отварању стечајног поступка, имајући у виду дугогодишње искуство у раду

изабраног стечајног управника као и чињеницу да је у овом тренутку исти ангажован само у 1. предмету, док је предложени стечајни управник Јасмина Марјановић ангажована у овом тренутку у 9. стечајних предмета, од којих је 5. старих предмета. Суд такође сматра да је конкретан предмет обим, сложен и са великим бројем поверилаца, могућношћу предаје плана реорганизације и да захтева посебну посвећеност коју сигурније може обезбедити стечајни управник са мањим бројем предмета у раду. Одлука суда је руковођења разлозима ефикасног, квалитетног и економичног вођења поступка.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, дана 10.12.2019. године, Ст бр. 32/19

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8. дана од дана пријема решења, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

